

## Tobias Pfluger kontra zastupovací spolek NATO

V britském listoví jsme se setkali s prepisem přednasky Tobiasu Pflugera. Pokud Tobias Pfluger je ředitelem Institutu pro vyzkum militarismu a autorem knihy Nový Bundesweh, prohlásí se za ředitele Generalního štábu ducha, který komunikuje se všemi svatými, andely, mimozemšťany, paranoiky a psychotroniky, všemi dostupnými formami umělé inteligence a jsem autorem knihy Generalní stábu ducha. A z této pozice jsem křemálov ředitelem Tobiasem hluboce a široce zklamán, Tobiasovi vřimání NATO považují za příklad nepochopení nesystémového systému mezinárodního práva, který není plně garantován OSN a představuje pro budoucnost závažný problém. A problémy, který může být kdokoliv, kdo k tomu má dostatek vojenských a ekonomických sil.

### Učební osnovy

Tobias uvádí: "Oficiálně je NATO organizací pro obranu. Ve skutečnosti je vskali organizací určenou pro intervenci v režimě valek. Vidět jsme to v roce 1999, první utmone ve valce. První Jugoslavi byla zvalstě důležitá pro Čechy, Polsko a Maďarsko, protože ty se staly členy státy NATO bezprostředně před zápisem této utmone. Podle původního plánu měly být tyto tři novostvátí v letech padesátého vřizí vzniku NATO, tedy 24. dubna. Ovšem Madeleine Albright trvala na tom, že tyto tři státy musí být součástí NATO před začátkem valky. Dalšími důvody, proč chceli mít tyto tři státy v NATO bylo, že pokud by obytelstevě byla osiřela, jak se říká, tak by bylo těžší je spravovat, což by bylo pro NATO velmi zanedbatelné, jak řekl Tobias."

Tobias vytvořil konstrukci, která zaporná, že kromě toho existuje také všední běhůdažost:

### Ozka priorit

Kosovská bombardovací rasodie by neovlivnila vstup Stredoevropanu do NATO. Problém jugoslávského prostoru existoval chronicky již od roku 1991 a v roce 1999 by neovlivnil vstup stredoevropských zemí do NATO. Srbsko mělo negativní nastrojnickou povest, bylo to nevěrohodné, být nevěrohodná byla také albánska UCK. Býto to vsak okrajový problém. Aliance byla chapána Stredoevropa jako garant status quo vůči východu a předstoupení na ceste do EU. Vstup do aliance měl vysokou prioritu, ozka k rostoucí nulovne, nebo jen bulvarní.

Problém bombardování nebyl problémem zásadním, ale jen problémem formy. Intuitivně bylo ve vřizdu počít pouze neobvřizdu, že byla uvolněná přetrerovávána v roce 2010, protože toto bylo Srbsko. Nezmámalo by to ale zadnou zásadní deřizku vůči NATO. Východu UCK v Rambouillet byl pragmaticky pohled Zápádu na Milosevircum režim. Pokud bude odstráнен, podari se zlikvidovat vřiz Ruska na Balkáne a stabilizovat situaci propzápadními srbskými politiky.)

### Utočna valka a konflikt nového typu

Tobias mluví o letecké trestné vypravě proti srbským domorodcům v roce 1999 jako o první utmone války NATO: "Oficiálníma tržní dokument existenci NAT OZ v roce 1989 zmmen se o ochranu zemí na ochranu zajmu. V oficiální strategii NATO se o valce proti Jugoslavi říká: "nám na pameti, co jsme udelali na Balkáne. To znamená, že valka proti Jugoslavi byla v valce nového typu..."

Tržka Tobias.

Ma pravda, ale vkladňove stratergie NATO berí velmi užze. Správné píse, že NATO přechází z ochrany vojny na ochranu zajmu. Slovo zajem ale ma sírsi význam. Ja užívám výraz "silový význam (zajem)".

Strategická koncepcie aliance schválena Radou NATO 23. a 24. dubna 1999 ve Washingtonu uvadí v recnickém uvodu: "...Houbku sve angazovanosti ukazala (aliance) v osiř koncovat s obrovským lidským utpřimem vyvolanem ušmolením v Balkáne. Toto ššeběchala byla o nekotlk vznešených mezinárodních definicích nových rizik, do kterých spadala i balkánska tragedie. V posledních deseti letech se ovšem také objevily celý komplex nových rizik autogratnického míru a stability, včetně útaků, etnických konfliktů, hospodářských katastrof, kolapsu politických řadu a šírení zbrání hromadného ničeni. Tato nova rizika vytváří vřiztovou síť.

### Stivo souvislosti

Jugoslavi je příkladem "zasitování" problému: Situace na Balkáne neproně destabilizovala zapadoevropský prostor s politicko a uchnělitá odtržení Chorvatska od Jugoslavi (jizlivci upozornují na resentment - v Chorvatsku byla nemecka armáda za druhé svetové války přijímaná s menším odporem a Chorvaté se významně podíleli na prolipartyzánském (silne srbské zastoupeném) leteczpártyzánském hrnutí, Rusové naopak v devadesátých letech popořtováří pravostátně Srby.

Žepeta vazba se objevuje vřizdu. Pomoc (i vojenská) Nemecku Chorvatsku se promítla zpětně v přílivu upřichků (a strasti) s vřiz z oblasti etnických vzbu. I vyřizka zborovadění mezinárodních definic nových rizik, do kterých bylo schopně politiky v Bosne a Hercegovine nasmerovat k udržení Bosny v jugoslávské federaci. Iže výsledky voleb v roce 1990 jasne ukazovaly, že nacionalistické strany dostaly většinu hlasu a není jiné vyhnuti, než spolena politika a dohoda muslimu 43,7%, 31% Srbu a 17,3% Chorvatu na daším fungování multietnického státu. Všechny etnické skupnosti byly tak proměchány, že je nebylo možně oddělit.

Mezinárodní uznání samostatné Bosny a Hercegoviny bylo zproneklateno souřevněním parlamentu v říjnu 1991 vyřiznal samostatně "proti vůli (srbské) tržiny obyvatel, což znamenalo odpočitavání do okamžiku vřizbu vnřizní valky. Tehdejší Evropské společenství a USA mohly prohlásit, že likvidová svazek s federalismem státem, kdy samota Bosna je multietnická, je politicky nezrale a neakceptovatelné, neboť Muslimové a Chorvaté (jako etnické skupiny) by mohli být srbské trestné obyvatelstva. Proto akceptovatelnost samostatnosti Bosny byla katastrofou. EU a USA dnes udržováním mezinárodních jednotek v Bosne a Hercegovine plati za své politické chyby z roku 1991, kdy nezabránili naprosto zřejmemu zvržením etnickému čišteni vcas silou své politikke a vojenské mocnosti. (Podobně nema Francie a Velká Británie nárok na jakýkoli dik za z pětí mezi vítězné mocnosti, které porazily Hitlera. Splacel jen za prvotní vyřizkami pozic v roce 1938, které pripravilo jejich porážku v letech 1940 - 1941. Totež lze říci o SSSR kvůli okupaci Polska a rozdělení sřer vlívus s Nemeckem.)

### Preventivní reakce

Rizika doby studené valky byla odhadnutelná i při maximálním utajeni v nepřímých signalech v předstihu třednu. Dnešní signály nemají předstih síse více let.

Státy NATO v Bosne nezmarila pokus o zbrilkou samostatnost. Aliance by za to byla poplivana, protože by sláa první pravu na sebourčení. V etnický tak promíšenem společenství ale právo na sebourčení znamená vytváření vlastních etnický čistých uzemí. Důsledek: V Bosne je situace nájizta ieste v roce 2002. S odchodem vojsk NATO by etnická nevrzivost přešla opet do nasilné formy, etnické čistky by byly konečně dovršeny a Bosna definitivně rozdělena na srbskou, chorvatskou a muslimskou cast.

V muslimské populaci Bosny se tím vytváří zárodek muslimského strategického spřítulosní muslimu Bosny a albánských muslimů z Kosova a vlastní Albanie, kteří se snaží si podmanit i cast Makedonie. Dnes se vytváří zárodek strategického islámského proudu v Evropě. Každá chybna reakce Bosne bude za deset let mít fatální důsledky. Dnes již asi nelze negativní vývoj v Bosne a Hercegovine zvrátit. Dnes nelze zvrátit ani vývoj v Kosovu - odtržení Kosova od Srbska a postupne propojení s Albanii. Je zde zárodek propojení balkánského muslimského prostoru kolem roku 2010. Bude nastupním prostorem vůči současné politicko - mocenské strukture EU a NATO.

### Co lze učinit dnes?

Krome přijetí Litvy, Lotyšska, Estonska, Slovenska, Rumunska, Bulharska a Slovinska učinit Makedonie paradoxně aktivně do NATO přijmouti Makedonie a Albánie? Přijetí Makedonie do NATO by zbránilo rozpadu státu na slovanskou a muslimskou cast, tzn. ze by se predeslo obcánské valce, která by dal destabilizovala oblast. Znamenalo by to dostat pod strategickou kontrolu stát, který je vřhodným místem pro postavení produktovodu. Přijetí zaoastle Albanie by znamenalo urychlení zpřerjezení těchto politikke a bezpečnostne - vojenské scény. Omezit vřiz "revolucionární" spojencých s UCK a s narokomafii. Znamenalo by to vytvoření vojenského a bezpečnostního kadru, který by byl orientovaný spráde pragmaticky než nacionalisticky. Tím by se zysnila pravdepodobnost, že kolem roku 2010 - 2012 nebude završen od albánsko - recke hránice po Sarajevo tezké předvřiztavý muslimský politiky a silový prostoret. Zasadní rozhodnutí ale musí být učinena v nejbliži době. Čím by melo být, aby tyto zémě byly bezpečné vůči EU. Schopnost zúčastnit se pinohodnotne akci NATO postáci k roku 2010, protože dříve se vsřiznamější konfliktní situace na hranicích Evropy vřiznamě.

Pokud NATO ma efektívne resit bezpečnostní politiky Evropy, melo by vyřse uvředné "sporíe" státy pohlít do svého organizacního systému.

Neodjde-li k přijetí techto dvou zemí v Praze, s čímž se nepočítá, mela by tak aliance učiniti NATO do dvou let, protože cas pracuje pro integraci politikých struktur muslimských aktivistu. V okamžiku, kdy bude přinuceno mezinárodní společenství odkvát samostatnost Kosova jako státu, nastane politiky vřhodná doba pro "politickou emancipaci" Albanců a Makedonie a další aktivizaci muslimských aktivistu v této oblasti. Samostatnost Kosova bude brána jako vítězství muslimů nad Evropou, za začatek ššepřevratného obřivání Evropy istásem. Žní to bláznivě."

### Zmena strategie v roce 1999

O změně strategie NATO na washingtonském jubilejním summitu jsem psal v britském listoví nedávno (4. 11.). V rozsáhlem článku NATO v 21. století a stará hasřterva Evropa. Proto k argumentaci Tobiasu pouze dodávám: ma pravdu, že NATO bude samo sobe davat mandat na valeni, což nazývá "sebe-zmocnění." Ano, intervenci akce se staly důležitým bodem strategie a politiky NATO. OSN není schopna rozhodovat o mocenských záležitostech, kde hraji hlavní roli zajmy stálich clenů Rady bezpečnosti.

To bylo zjevně v případě Kosova. Rusové vedeli, že ztrati srbského spojence, pokud ho neochráná před dikátem NATO. O kosovské akci proto nemohla rozhodnout Rada bezpečnosti OSN, ale NATO "sebe-zmocnění." Rusko nepřineslo efektívnejší pchanismus, nedokázalo spojnice Milosevira spacifickovat a přivest ke své konstruktivnímu dialogu, který by umožňoval profitovat z kosovského problému organum NATO. Odobky by předtím zajem státu NATO v Bosne, ale tato akce byla pro stále clený Rady bezpečnosti OSN strategicky bezvýznamna, proto byla schválena pod vřizvou OSN.

NATO ve strategické koncepci roku 1999 predřizma situaci, kdy bude muset reagovat vojenskou silou proti zajmům nektereho ze stálich clenů Rady bezpečnosti OSN. Po roce 2010 se budou zřizny Ruska, Čína a atlantský spolek NATO) stále vřiz volně rozvořat. Vzniknou významne regionální mocenské bloky reprezentované Ruskem, Čínou, Indií, blokem islámských států s proměnlivým vřizvodstvím (Pakistan, Iran, Turecko?), USA, EU.

Strategie z roku 1999 predřizma, že v nastrojné akce budou v zajmu USA nebo naopak v zajmu EU. NATO je proto chapána jako koordinacní organ, který ma dovělit clenům na obou stranách Atlantiku tež samostatne uplatnění síly, nebo ve spolupřizaci s jinými uskupeními, než pod vřizvou NATO.

### Intervenci akce

Intervence znamená zakročeni (zasah) či zprostředkování. Znamená aktivní ovlivňování (pomoc) okolností. Schopnost intervence proto není a priori negativní schopnost. Znamená pouze, že clovek - stát je schopný komunikace (reakce na vnejší podněty). Proto se Tobias mylí, když říká: "Obřanna intervence je nesmysl; intervence je vřizdu utocným aktem."

V době studené valky byla proti státu NATO důležitá schopnost blokovat reakce na blokový podnět. SSSR a USA mely krome toho pružne, mlčky akceptovane, správo posilování svých utpřizvých spojenců (Izrael křizka kontra arabské státy atp.) kdekoliv na svete.

Dnes problemové situace mohou nastat pro NATO na kteremkoliv přistupu k jejich operacnímu prostoru na obou brežích Atlantiku. Pokud Tobias píse, že v Nemecku byl dříve Bundeswehř oficiálně armádou učenou pro obranu a dnes je jeho polovina připravena zapojit se do valky mimo uzemí Nemecka, nerika tím nic jiného, než, že drive bylo sto procent nepřitele na rakouske, ceskoslovenské a východonemecké hranici plus ve vodách Baltiku. Dnes není v primem dosahu armádních zbrání zadny nepřitel. Armáda musí být schopna reagovat v sírsím prostoru, než k hranicím bývalé východní zony.

Nebezpečí ma dnes silový charakter: znamená možnost ohrožení letových a vodních přistupových tras a tras produktovodu, zřizení či ohrožení prumyslových nebo transportních uzlových bodů zajiřtých spřizvou (rámce nebo castecne v rámci nadnárodních sítí) pro nemeckou ekonomiku, ohrožení státní suverenity spolupracujících státu a tím i ohrožení obchodních a politikých zajmu na uzemí vzdaleneho producenta surovin či výrobce, který je silně provázán s evropskými a nemeckými ekonomickými a politikými potrebami (prostředky).

Ekonomické zajmy jsou natolik mezinárodně provázány, že zdánlivě malé a vzdalene akce (jev) mohou mít závazne ekonomické dopady v řizných regionech sveta včetně Nemecka.

### Zmenit clánek 6

Schopnost intervence vojensk NATO mimo clánek 5 Severoatlantické smlouvy je nutna v případě, že se nejedná o ohrožení suverenity jiného clena aliance. Vychází z faktu, že při dnešních globálních vazebních čluně bylo vřhodné, aby prázský summit zmenil význam čluně 6 Severoatlantické smlouvy.

V článku 6 se píse, že za ozbrojený utok proti aliančním kamarádům se pokladá ozbrojený utok na uzemí v Evropě a Severní Americe, na ostrovy pod jurisdikci clena aliance v severoatlantické oblasti severne od obratníku Raka atp., tedy veskere zasahy jsou ohraničeny teritoriálně. Dnes ale není prioritní utok na teritorium. Nejedná se jen o vojenskou sílu, ale také o zlomení ekonomické a sociální akceschopnosti teritoria.

Dnešní konfrontace muze krome klasického boje mt formou postupného mnohoobecného silového oslabování "Territorium může být odčleněno na vzdalene přistupček k jeho ekonomické schopnosti ve snizování komunikací, transportní, výroby a obchodní schopnosti.

Clánek 6 by mel krome vymezení teritoria smluvních států v Evropě a Severní Americe ššizit definovat možost za jakých podmínek je nutné čelit ozbrojenému utoku silami NATO kdekoliv na svete.

Napr. utok 11. zări byl utokem na USA, protidřiz byl veden na afghánska zakládá Al-Kaidy. Tedy mimo ramec působnosti NATO. Presto se jednalo o akci, která odpovídá novemu sírsímu pojetí aktivity NATO. Podle definice článku 6 by potom i osvobození Kuvajtu v roce 1991 mohlo být klasickou akci NATO, protože krome mandátu OSN byl stálo, že se jedná o ponoc legitimnímu státu s nápadčevnou agresorov a zároveň o ochranu tezebního prostoru a dopravních tras, jež jsou v zajmu NATO. Jiz dnes vojenská, sociální a ekonomické oslabování nepřitele zaslouče stejne pečlivou pozornost. "Kosovo" byla typickou akcí nového typu. Krome ne přilíš uspesného ničení jugoslávské vojenské infrastruktury byla devastovana kvalitní a masivní migrační vřizva. Vyhánění bombardováním komunikací a tovarnen, rozřizavla a televizně a prucenováním elektrické kapitulaci, aby vedení státu bylo donuceno vlastními lidmi ke kapitulaci.

Z vojenského hlediska relativně mále jednorázový teroristický utok 11. zări dramaticky zkomplikoval psychologickými dopady ekonomický zřivatoschopnost svetových aerolinií, nekterých pojistovacích spřitulosnosti a firem nejen v USA, protože ekonomické provázanost v dnešním svete je globální. Celkové nepřime škody a vřizdu lze odhadnout na 200 miliard dolarů. Důsleděk obdobných akcí bude zřizvá na tom, jak zatřepuje vzťahova síť, kam ekonomické a sociální sklody po utoku ak dosáhnou.

Novotřizvový clánek 6 by za akce NAT Otměhi definoval nasazení jednotek NATO v Bosne a Hercegovine i v Kosovu. Pomíne-li obecně lidský aspekt - masivní porusování lidských práv az na hranici genocidy, který byl v případě Bosny Radou bezpečnosti OSN přijat jako důvod k zásahu jednotek OSN, podle novelizovaného článku 6 by byl zásah možný také při ohrožení integrity smluvních stran (státu aliance) masivní migrační vřizvou. Vyhánění Albánců z Kosova efektívně migrační zbrání dovršilo. A Zápádu Evropa na ni bude doplácat ieste dlouhou dobu, protože se v rámci násilné migrace podarilo albánským gangum ideálne se rozprostit po cele Evropě.

### Kdokoliv cokoliv

Princip zajmu mocnosti (USA, Čína, Rusko, ale treba i Indie) nebo bloku (EU) nepotřebuje nebavení OSN, protože se legalizuje svou silou. Nebo i rozhodnutí Rady bezpečnosti jsou (pokud se nejedná o mocenský neoprávněné záležitosti) silová - při pouziti práva veta proti vůli většiny clenů - se rozhodli státy clen Rady bezpečnosti na základě své mocenské síly.

V souvislosti s tím Tobias navřiz uvádí o sírsi působnosti NATO v rámci nové doktriny USA: "Zdánlivá podřiztelnost oztažku je, jak se NATO postaví ke Spojeným národům. Tato doktrina je proti duchu Spojencých narodů i proti Chartě OSN." Jenže! System práva veta Rady bezpečnosti sam je proti duchu OSN. Aneb vse je dovoleno...

### NATO a vřizbroj

Tobias zkřesluje realitu, když píse: "Pokud NATO přijme spatnou kopii strategie USA, bude to znamenat, že vsechny cienske státy NATO budou muset, jiz podruhe, nakoupit ověské mřizizovny nových zbrání. Generální tajemník NATO je oznámil, že považuje za důležitou příjnou novou program pro nákup zbrání."

Po roce 1990 abchází k restrukturalizaci armád do kompaktnějších, meně potřizvých, ale o vyšších úrovních a efektívnejší vřizbrojních jednotek. Nova strategie USA, ježiz predřizvat byla jiz ve strategické koncepci NATO z roku 1999, a není tedy zadnou převratnou novinkou (!), sleduje pouze trendy, které jsou provázány ve vojensví jiz od poloviny devadesátých let. Obmena vřizbroje armád NATO probíhá bez přímě návaznosti na globální strategii pusobeni USA a NATO.

### EU valecníkem?

Z prepisu jsem nabyl počitu, že Tobias objevuje a ochutnává spřitulosněti zároveň. Uvedl: "V posledních době se také vřizvala otázka, zda muze být alternativou k NATO Evropská unie. V nemeckou se politici a vřizdvá predřizni ve vřizoch, jak je EU mimovolnou organizací. Ovšem i EU vytváří svou intervenci armádu o síle ššedesáti tisíc vojaků. Operacní radius této armády ma být cca tisíc kilometrů od Bruselu... Da šše říci, že v Evropské unii vznikla pod vedením Brussele, ježiz intervenci armáda. EU se tak v prřizích několika letech stane také vojenskou organizací."

Ve skutečnosti v rámci EU začíná velmi dýchavčne pusobit vojenska struktura ZEU, která ma k zřivřevmu valecníku velmi daleko.

Muze říci ředitel Institutu pro vřizkum militarismu takovou pitulosněti: "... EU je tak v prřizích několika letech stane také vojenskou organizací...? Deset let si o tom klabosí vřizabci a holubi na strese..."

Co se týče ZEU, když britská laboratorická strážník v roce 1992 objasvovně vřizbílila, že podporuje v očitu s amsterodámskou dohodou rozřiztenou roli ZEU jako evropského pilíře NATO, jak muze být něco takového novinkou v roce 2002? Západoevropska unie ma být budovana se zřetelēn na posilování evropských evropské struktury, aby mohla napomáhat rozvoji tzv. bezpečnostní bezpečnosti obm a obráná schopnosti (EU opan Security and Defence Identity: ESDI). ZEU ma na jedné strane výřvodu, ze v podstatě spojuje EU a NATO. Z druhé strany byla rozřizrena koncepce ZEU poslána berlínským rozhodnutím Rady NATO v červnu 1996 o ESDI a rozhodnutím o budování tzv. kombinovaných spolecných sil 28. listopadu určení (Combined Joint Task Forces, CJTF). Jde o to, že NATO by melo poskytovat ZEU ozbrojené síle "oděložně, ale ne oděložně", aby ZEU mohla pini tzv. peterburské ukoily. Jejich rozřiz zahřizuje humanitární a zachranné ukoily, mírové ukoily, ukoly ozbrojených sil v mírových operacích, včetně ukoly podle čl. J.7.2 amsterodámské dohody (ktera v říjnu 1997 nahřizadila maastřichtskou dohodu). Role ZEU při takových ukolch (na pokym EU, se souhlasem NATO) je zakotvena v amsterodámské dohodě (čl. J.7.).

### Zbráne hromadného zřizradeni a USA

Tobias uvádí: "Myslím, že Medvedev a Saddám Hussain usluží o získání zbrání hromadného ničení proto, že za stavě tercem USA a Velké Británie. Jedním z poučení, pramenících z valky proti Jugoslavi je, že státy vlastníci zbrání zbráne nejsou tercem NATO nebo USA." Tobias zdjednodušuje. Iracký vřizdce se zasazuje o jaderný program dlouhodobě. Zbrzedl byl díky bombardování jaderné elektrárny v Óraku u Bağdadu 7. 8. 1981. Program sledoval silovou dominancí v oblasti bez ohledu na USA a Velkou Británii, neboť tyto zémě v zásade až do roku 1990 by vůči Iraku neutralní a tolerantní obchodní partneři.

Všechny státy na svete, které maji jaderné zbráne je mají proto, aby byly suverénními vůči silovým pozadavkům kohokoliv. Vlastníci jaderných zbrání je předpokladem nezavisle mocenské zahraniční a vojenské politiky. Počet zemí s jadernými zbranemi bude stoupat ne kvůli obrane proti USA a NATO, ale z obecné zásady vojenské dostatečnosti.

Obecně je zaznamenán trend narustu významu taktických jaderných zbrání s omezeným účinkem. Po roce 2010 povazují za výsoce pravdepodobné, že v konfliktech, při kterých se bude jednat o přerozdělování moci, možno být pouzizy.

Takřka určite lze předpokladat, že popřiv budou pouzizy proti namorním intervencním silám (kohokoliv), který bude činit utocery zřizvové zvrátit momentální situaci.

### Tobiasova vřizva

Na závěr Tobias uvedl směřem k prázskému summitu NATO: "Je důležitá, aby zde bylo pravděpodobně a silně řizni, které rekne "ne rozřizvat NATO, ne Bundesweh, ale novým uzemím NATO a ne valce v Iraku. Proto jsou podle me důležité masové demonstrace během summitu NATO v Praze. Pokud se NATO definuje jako mezinárodní, je důležité, aby odpor proti pro-valecne politiky byl také mezinárodní."

V souvislosti s tím jsem si vřizbral prachem zpreloeny clánek, z nehož cituji: "Důvod, proč NATO zásilce, je vnřizní kritik. NATO bylo a je zásadně a nezastupitelným činitelem při smřizení nekdejších nepřitelé s drázností spřizvenců. Myslelo se, že NATO čini konflikt svých členských státu nečim nepředstavitelným. Kdyby Turecko a Recko nebyly v NATO, už dávno by po sobe strřizly. NATO je navřizvrou príčinou toho, že se dnes už nikdo nebojí návratu totalitních idejí do Nemecka. NATO bránilo Zápáď skoro padesát let a nikdo nemusel zahrnout za Lyon nebo Frankfurt. Jed jže právo o to, aby NATO to co udelalo pro Zápáď, podřizovalo i na Východ." (Podle polského časopisu Kultura, zari 1997). Je to trochu upovádeno, ale vystihuje to podstatu. Nejen směřem na východ. NATO je přes vsechny mouchy stabilizační prvek. A je prokazano, že agrese je ekonomicky nevřizhodná. A je prokazano, že agrese je ekonomicky nevřizhodná, stejne jako zřizvost nedemokraticky styl Evropy a její vlastní vlády. Více detailů o budoucnosti hasřterva zpráva a přilíš si vřizvi USA v rámci NATO dat nemohou. Lepší vřizvarntu ozbrojené garance občankm demokratických mechanismů atlantské civilizace mechanismu nemáme.

### P.S.

A co se týká Iraku: upřihně do pozadí ustoupilo, že iracký režim je doslova fasistický, což neovlivňuje zivot lidí ve Florencii, ale doslova paralyzuje rozvoj lidských bytosti v Iraku. Ve skutečnosti intuje odporce uzavřevane invaze do Iraku fakt, že USA se svými případnými spojenci spojí přijímne s uzřicem. Zlikvidují diktatorský režim a získají významné vřizvraty v řizvě s Ferskem zřizvovat. Ale to je na protest proti nastrojnému řizzení ponekud mřizvovat. S tím souhlasil i Allah, jak mi sdělili na celnickém odbořu pro styk s Bohem Generalního štábu ducha, neboť tuto otázku s Alahem a s Hospodinem konzultovalo Oddělení pro tajemství a objektivní realitu tohoto odbořu ve spolupřizaci s patřm oddělení tehoz odbořu - s oddělením pro záležitosti andělů.

Vřizvo: Britské listy, 11. 11. 2002

## Summit NATO v Praze (listopad 2002)

26. 11. 2002 Summit - Havřizv notadramaticky reptog	Josef Trřka
25. 11. 2002 Už se to lame...	Jan Culik
25. 11. 2002 Ze summitu NATO: kdy se hodi francouzřizna	
25. 11. 2002 Nejřizjota: jaka bude budoucnost NATO a sjednocene Evropy?	
25. 11. 2002 Monitor Jana Paula: Ššedě na Hraděancob - upřihně umelecky cin, anebo jen snaha o zřivřitelnení?	Jan Paul
25. 11. 2002 NATO: zadná vřizv v Praze	

22. 11. 2002 NATO: Prázřizv vyderaci	
21. 11. 2002 Zakazana zbrán: slova	Fabiano Golgo
21. 11. 2002 Falešne dređy aneb jak nevřizsel pokus o policejní transparent	Jindřich Luřka

21. 11. 2002 NATO zřizvatlo neřizpitelé a hleda novou roli	
21. 11. 2002 Svet, NATO a mřizv	
20. 11. 2002 Mřizv: "Summit NATO je řizřizirne významny PRO CELY VESMIRI"	Petr Kuzřizvart
20. 11. 2002 Mřizv: Dřizv, Cřizv, I am Bush	Filip Rožaněk
20. 11. 2002 Washington novým clenem NATO: specializujte se, anebo zmizte	
20. 11. 2002 NATO: otázky, ktere jsou ignorovány	

Kompletní seznam clanku je zde.

## Redakcni vřizber nejzřizvamejších clanku z posledni doby

28. 11. 2002 Přeřizvinsms, muslimskly fundamentalismus a soutez Miss World - uz jen v třetim svete	Jan Culik
27. 11. 2002 42 milionu lidí je infokovano novcm AIDS, konstátuje OSN	
27. 11. 2002 Nigerie: ma být pokřiveno nemoci	
26. 11. 2002 V Londyne nebo v Africe, soutez Miss World je stale ponizující	
25. 11. 2002 Už se to lame...	Jan Culik
25. 11. 2002 Smřizty kotřizv Ivan Medek	Jan Culik
22. 11. 2002 Přeřizvoti katocky knez bzv vřizv odsouzen na pet let do vezeni	
22. 11. 2002 Prestoze policejní prezident hovori o valce, do CR se prakticky nikdo nechystal	
22. 11. 2002 Battleship Enterprise - Landng of Air Force One	Jaroslav Poul
22. 11. 2002 Přeřizvřizv, prezervatv a katolicka cirkev	
21. 11. 2002 Čas jsou ukončeni s clenřizvím v NATO, chapou ho jako podřizveni se cizím mocnostem	Jan Culik
21. 11. 2002 Ma i nema rozřizrování NATO smřizv? Z diskuse na strankach BBC	
21. 11. 2002 Je nezavisla novinarska práce mozná?	Jan Culik
19. 11. 2002 Případ Sařrankova: Zřizste trestní stihani za pomřivlu	Jan Culik

Kompletní seznam clanku je zde.